

Nuovi orizzonti - KAISSIBER di Stefan Bücker

n. 28

L'Attacco Francese: Pirc o Philidor? (terza parte)

Come ho spiegato in *Nuovi orizzonti* 26, alla disposizione **1.e4 d6 2.d4 ♞f6 3.♞c3 ♞bd7 4.f4 e5 5.♞f3 e:d4 6.♞:d4 c6!?** ho dato il nome di “Attacco Francese”, perché il sacrificio tematico d6-d5 sembra aver avuto origine in Francia. C'erano stati altri nomi per la difesa del Nero, “Neo-Philidor”, “Il Leone”, “Philidor ibrida” ed altri. Il mio personale modo di vedere è che il tema aggressivo d6-d5 ha incrementato enormemente l'interesse per la linea 3...♞bd7 (la prima parte ha mostrato le varianti più affascinanti) e che ambo le parti hanno soltanto poche alternative per sfuggire alla battaglia (come ho tentato di dimostrare in *Nuovi orizzonti* 27).

Una di queste alternative è **4.g4**, che affronteremo in questo articolo. **4.g4** non ha granché in comune con 4.f4, e neppure col nome di “Attacco Francese” che ho proposto, ma adesso è un po' tardi per trovare un titolo migliore. E la questione “Pirc o Philidor?” è ancora rilevante, come vedremo. La precoce spinta del pedone “g” è un'alternativa pericolosa, per nulla più debole di 4.f4, perciò, per coloro che vogliono giocare 3...♞bd7, è doveroso studiare questo supplemento.

4...h6

4...e5 5.g5 e:d4 6.♞:d4 non può essere

consigliata; per esempio: 6...♞g4 7.♞e2 ♞ge5 8.♞e3, seguita da 0-0-0, e il Bianco attacca sul lato di Re – Khalifman [1].



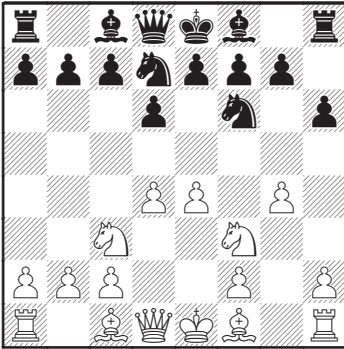
*Christian Bauer (Francia)
Foto: Harald Fietz, Berlino*

Adesso ci sono tre continuazioni principali ed alcune minori. Seguirò Christian Bauer [2], presentandole nell'ordine: **5.♞f3** (Variante A), **5.♞e3** e mosse varie (Variante B), **5.h3!** (Variante C). Se una Difesa Philidor viene definita in senso stretto dalla mossa 5.♞f3, di nuovo il Bianco ha la scelta: “Pirc o Philidor”.

L'Attacco Francese: Pirc o Philidor? - parte terza

Variante A: 5. ♖f3 (Gambetto Shirov)

1.e4 d6 2.d4 ♖f6 3.♗c3 ♘bd7 4.g4
h6 5.♗f3



Grazie ad una trasposizione di mosse, abbiamo raggiunto una delle linee più di moda della Difesa Philidor. Nell'ordine di mosse preferito di questo articolo: 1.e4 d6 2.d4 ♖f6 3.♗c3 ♘bd7 4.♗f3 e5 (Difesa Philidor) 5.g4!?. L'ultima mossa, introdotta da Alexei Shirov nel 2003 ed in seguito ripetuta in altre partite, conduce a situazioni molto poco chiare. Il Nero può accettare il sacrificio (5...♗g4), permettere la spinta minacciata (5...g6 6.g5 ♗h5) o giocare la più calma 5...b6.

La scelta del Nero di 3...♘bd7 (invece di 3...e5) insieme alla replica del Bianco 4.g4 (che più o meno forza 4...h6) conducono ora ad una situazione che in teoria *dovrebbe* favorire il Bianco (se ci fosse una qualsivoglia giustizia negli scacchi):

- Il Nero ha ridotto le sue opzioni: può soltanto giocare h7-h6 (e non catturare in g4 o giocare ...g6, come nella versione originale del Gambetto Shirov).
- Il Bianco adesso *può* giocare ♗f3, ma ha altre forti alternative a disposizione,

cosa già indicata dal fatto che 5.♗f3 qui compare soltanto come Variante A, mentre ce ne sono altre due dopo.

Il primo punto mi sembra meno importante, perché nel Gambetto Shirov abituale ritengo comunque che 5...h6 sia la migliore risposta del Nero. Tuttavia, le Varianti B e C andrebbero prese sul serio. C'è ancora molto spazio per sviluppare nuove idee di attacco per il Bianco.

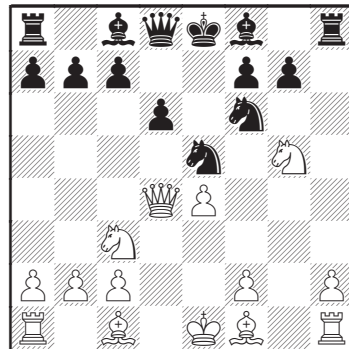
5...e5! 6.g5 h:g5 7.♗:g5

Oppure 7.♗:g5 c6 8.♖d2 b5=; per esempio: 9.♗d3 ♗h3 oppure 9.a3 ♖a5.

7...e:d4!

Per quelli che sono i miei gusti, ci sono decisamente troppe sconfitte per il Nero nel database, perciò qui e nelle prossime mosse mi concentrerò sulla via principale ed ignorerò molti cadaveri a lato della strada.

8.♖:d4 ♗e5



Nijboer [5] consiglia 8...c6 ("questa mossa flessibile è la migliore"), ma dopo 9.♗f4 ♗g4 (Vaisser-Bauer, Besançon 1999) 10.f3 ♗ge5 11.0-0 ♖b6 12.♖d2 ♗e7 13.♗e2 preferisce leggermente il Bianco [5]. Qui 11...♖e7!, preparando 12...f6(=) è un netto miglioramento. Il gambetto 10.0-0 ♖b6 (fin qui menzio-

L'Attacco Francese: Pirc o Philidor? - parte terza

nato da Bauer [2]) 11. ♖d2! ♗:f2 12. ♕e2 ♖ge5 13. ♗e6 conduce soltanto ad un finale pari dopo 13... ♗c4.

Invece di 9... ♗g4, il Nero può anche dirigere l'altro Cavallo sulla casa e5: 9... ♗h5 10. ♕e3 ♗e5 11. ♕e2 f6! (11... ♗f6? perse nella Bykhovsky-Strikovic, Calvia 2007) 12. ♗f3 (oppure 12. ♗d1=) 12... ♗b6! 13. ♗:b6 a:b6 14. ♕:b6 ♗f4 con compenso, per esempio: 15. ♗:e5 d:e5 16. ♗d2 ♗:e2 17. ♗:e2 ♗h3!=.

9. ♕e2

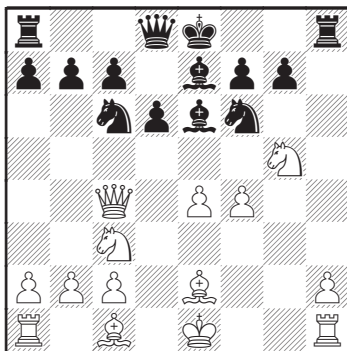
9.f4 ♗h7! 10. ♕e2 ♗:g5 11.f:g5 c6! (11... ♕e7? 12.h4 [1-0, 33] Bosiocic-Kaspárova, Venezia 2007) 12. ♕f4 (12. ♕e3 ♕h3) 12... ♕e6= (dopodiché il Bianco dovrebbe evitare la trappola 13. ♕:e5? d:e5 14. ♗:e5?? ♕d6 15. ♗:g7 ♕g3+ 16. ♗f1 ♕h3+ e matto in due mosse).

9... ♕e7 10.f4 ♗c6

Nijboer [5] dà soltanto 10... ♗fg4! 11.h3 (1-0, 27) Nepomniachtchi-Hautot, Fügen 2006 (e perciò sostiene 8...c6). Ma non c'è alcunché di sbagliato nella posizione del Nero.

11. ♗c4

11. ♗d1 d5! oppure 11. ♗d2 0-0 12. ♗d5 ♗:d5 13.e:d5 ♕:g5 14.f:g5 ♗e5 non sono migliori.

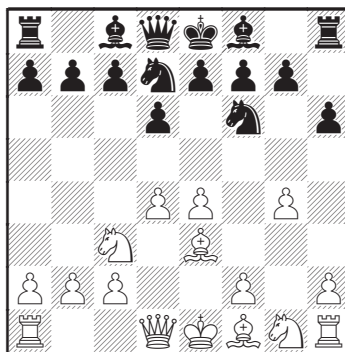
11... ♕e6!

E non 11...0-0? 12. ♕d2 ♗d7 13.h4! ♗b6 14. ♗d3! ♗b4 15. ♗f3!±.

Dopo la mossa del testo la posizione è pari: 12. ♗:e6 (12. ♗b5 ♕d7; 12. ♗d5 ♗d7) 12...f:e6 13. ♕f3 (13. ♗:e6? ♗d4) 13...e5 14. ♕e3 e:f4 15. ♕:f4 ♗d7, seguita da ... ♗de5=.

Variante B: 5. ♕e3

1.e4 d6 2.d4 ♗f6 3. ♗c3 ♗bd7 4.g4 h6 5. ♕e3



Scrive Bauer [2]: “Un abile ordine di mosse, se il Bianco intende continuare aggressivamente con la disposizione f3, ♗d2, 0-0-0. Effettivamente, il Bianco ha provocato ...h6, cosa che lo aiuterà ad aprire delle colonne sul lato di Re.” Khalifman preferisce 5.h3 (Variante C), perché ritiene che altrimenti “la precoce mossa h7-h6 del Nero dopo tutto si rivela utile, perché para la minaccia g5 del Bianco” [1].

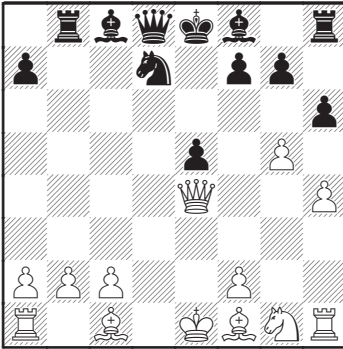
Giocare f3, al posto di h3 (Variante C), può avere il vantaggio che il ♗e4 è saldamente protetto, perciò il contrattacco standard del Nero, ...c6 e ...b5-b4, perde un po' del suo impeto. Ma ovviamente anche la progettata f2-f4 nella Variante C ha i suoi pregi. Ulteriori idee per il Bianco:

(a) 5.g5 h:g5 6. ♕:g5 e5 7. ♗f3 c6! = tra-

L'Attacco Francese: Pirc o Philidor? - parte terza

spone alla Variante A, 7.♙:g5.

(b) 5.h4 e5 6.d5 c6! (probabilmente la migliore) 7.d:c6 b:c6 8.♖f3 d5 9.e:d5 c:d5 10.g5 (10.♗:d5? ♖a5+ 11.♗c3 ♗b8?) 10...♗e4 (10...h:g5 11.h:g5 e4 12.♖g2 ♗:h1 13.♖:h1 ♗g4 14.♙e2 ♗de5 15.f3 ♗:f3+ 16.♗:f3 ♖b6 è dubbia: 17.♙b5+ ♗d8 18.♖h8 ♖f2+ 19.♗d1 ♖:f3+ 20.♙e2 ♖h1+ 21.♖:h1 ♗f2+ 22.♗e1 ♗:h1 23.♙f4±) 11.♗:e4 d:e4 12.♖:e4 ♗b8



Il Nero ha sufficiente compenso per il pedone sacrificato: 13.♙h3 (13.g6 ♙b7 14.♖f5 ♖f6) 13...♙d6 14.♗f3 ♙b7 15.♖e2 e4 16.g:h6 g:h6 17.♗d2 ♖a5 18.♗f1 ♖d5, ecc.

5...e5 6.f3

6.d5 c6! =.

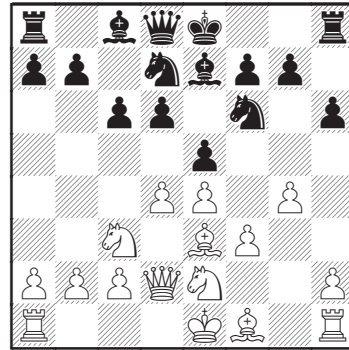
6...c6 7.♖d2

7.♖e2?! ♙e7 8.0-0-0 ♖a5 9.♗b1 b5 10.♖e1 (Katalymov-Sergievsky, Sochi 1969) 10...e:d4 11.♙:d4 b4 12.♗ce2 c5 13.♙e3 ♗e5±.

7...♙e7 8.♗ge2

8.a4?! previene b7-b5, ma è difficile che sia tematica (il Bianco ha intenzione di arroccare lungo) e può anche invitare ad un'immediata 8...d5. (vedi diagramma seguente)

8...b5!



In due partite questa spinta naturale era stata preparata: 8...♖c7?! 9.0-0-0 (oppure 9.♗g3 e:d4 Korbut-Chernova, Sochi 2004, dopodiché 10.♖:d4± è buona per il Bianco) 9...b5. Bauer [2]: "La posizione fu tesa e offrì possibilità ad entrambe le parti." Nella Hamdouchi-Campora, Santo Antonio 1999, il Bianco proseguì con 10.♗e1? (=, 46), ma 10.♗g3 sembra più logica, dopodiché il Bianco sta leggermente meglio.

9.d5 ♙b7 10.d:c6 ♙:c6 =

Il Nero ha raggiunto una posizione pari. Per esempio: 11.0-0-0? b4 12.♗d5 ♙:d5 13.e:d5 ♖a5 14.a3 ♗b8, ecc.

Variante C: 5.h3

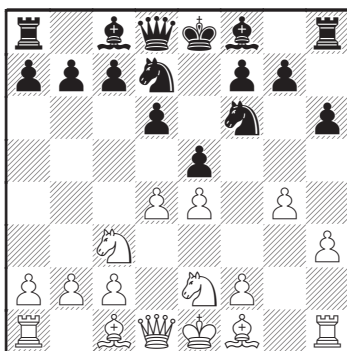
1.e4 d6 2.d4 ♗f6 3.♗c3 ♗bd7 4.g4 h6 5.h3

Khalifman [1] sostiene che con 5.h3 (che analizza per quasi otto pagine) il Bianco mantiene il suo vantaggio d'apertura. Bauer [2] prova a prendere le difese del Nero per circa sei pagine.

5...e5 6.♗ge2 (vedi diagramma pagina seguente)

Khalifman [1]: "Il compito del Nero nelle prossime mosse è quello di organizzare un po' di controgio sul lato

L'Attacco Francese: Pirc o Philidor? - parte terza



di Donna (preparare cioè b7-b5) e di sviluppare il proprio lato di Re.” Con la mossa del testo, il Bianco mantiene l'opzione di impostare uno sviluppo diverso senza ♟g2 , forse con ♟e3 .

(a) $6.\text{♟e3}$ è stata spesso giocata. Forse quello che segue è un buon piano per il Nero: $6...\text{♟e7}$ $7.\text{♞d2}$ ($7.\text{♞ge2}$ b5! ?) $7...a6$ $8.a4$ $e:d4$ $9.\text{♟:d4}$ $c5$ $10.\text{♟e3}$ $b5$ (un bel sacrificio di pedone) $11.a:b5$ ♟b7 $12.f3$ $a:b5$ $13.\text{♞:a8}$ ♞:a8 $14.\text{♟:b5}$ ($14.\text{♞:b5}$ $0-0$ $15.\text{♞:d6}$ ♟:d6 $16.\text{♞:d6}$ ♟:e4) $14...0-0$ $15.\text{♞ge2}$ $d5$ $16.\text{♟:d7}$? ($16.\text{♟:h6}$ oppure $16.0-0$ $d4$ $17.\text{♟:h6}$ =) $16...d:e4$ $17.\text{♞g3}$ ♞d8 $18.\text{♞c:e4}$ ♟:e4 $19.\text{♞:e4}$ ♞:e4 $20.f:e4$ ♟h4+ $21.\text{♞e2}$ ♞:e4 $22.\text{♞g1}$ ♞b7 $23.\text{♞d6}$ ♞:d7 $24.\text{♞:c5}$ ♞c7 $25.\text{♞f5}$ ♞:b2 $26.\text{♞d1}$ $g6$ $27.\text{♞d3}$ ♞e5 $0-1$, N. Borge-J. Trapl, corr. 1998.

(b) $6.\text{♟g2}$ può trasporre facilmente alla nostra linea principale: $6...c6$ $7.\text{♞ge2}$ $b5$ $8.a3$.

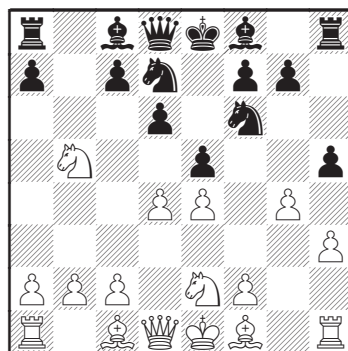
6...b5!?

Dopo $6...c6$ il Bianco può avere più possibilità; per esempio: $7.a4$. Sia Bauer (“ $6...b5!$?” [2]) che Khalifman (“È saggio per il Nero tentare $6...b5$ ” [1]) consigliano la mossa del testo, ma danno $6...c6$ come continuazione principale. Spesso il risultato è solo una trasposi-

zione di mosse.

7.♟g2

Khalifman [1]: “Il Bianco non dovrebbe scambiare il proprio pedone centrale ‘e’ per quello nero ‘b’ con: $7.\text{♞:b5}$ ♞:e4 $8.\text{♟g2}$ ♟b7 ”, ma dopo $9.0-0$ a $10.\text{♞g3!}$ il Bianco sta meglio. La soluzione corretta sembra essere (dopo $7.\text{♞:b5}$) $7...h5!$, con due varianti tattiche:



(a) $8.g:h5$ ♟b7 $9.\text{♟g2}$ (dopo $9.f3$ ♞:h5 $10.\text{♟e3}$ ♟e7 , il Nero ha sufficiente compenso per il pedone) $9...♟:e4$ $10.\text{♟:e4}$ ♞:e4 $11.d:e5$ ♞b8 $12.\text{♞d5}$ ($12.\text{♞ed4}$ ♞h4!) $12...♞:h5$ $13.\text{♟f4}$ $d:e5$ $14.\text{♞:e4}$ ♞:b5 $15.0-0$ ♞b4 $16.\text{♞d4}$ ♞:d4 $17.\text{♞:d4}$ ♞h4 $18.\text{♞e1}$ ♟b4 $19.\text{♞c6}$ ♞f6 $20.\text{♞:b4}$ ♞:f4+ $21.\text{♞:f4}$ ♞:f4 $22.\text{♞d3}$ =.

(b) anche $8.g5$ ♞:e4 $9.f3$ ♞b8 $10.\text{♞:c7+}$ ♞:c7 $11.f:e4$ ♟e7 è promettente per il Nero: $12.\text{♞c3}$ ($12.\text{♟g2}$ ♟a6) $12...♞a5$ $13.h4$ $0-0$ $14.\text{♟e2}$ $\text{♞b4!$.

7...c6

$7...b4?$ $8.\text{♞d5}\pm$. Dopo la mossa del testo, ritorniamo (utilizzando la piccola trasposizione $6...b5$) nelle varianti principali di Khalifman [1] e Bauer [2].

8.a3

“Questa è una mossa utile, che assicura la casa c3 al Cavallo”, Khalifman [1]. Ma

L'Attacco Francese: Pirc o Philidor? - parte terza

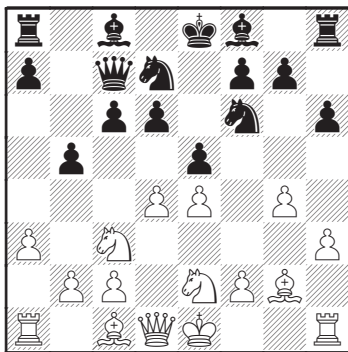
pure altre mosse meritano attenzione:

(a) 8.♘g3 g6 9.0-0 ♘g7 10.♙e3 ♙b7 11.♖d2 ♗e7 12.a3 ♘b6 13.b3 ♚d8 14.♙ad1 e:d4 15.♙:d4 0-0 16.♙fe1 ♙fe8 17.♙e3 ♗f8 18.♙d4 ♙h7 19.♗f4 ♙e6 20.♗d2 ♙ee8 21.♗f4 ♙e6 22.♗d2 1/2-1/2 Kurmann-Manouck, Montpellier 2007.

(b) 8.0-0 ♙b7 9.♘g3 g6 10.♘ce2 (10.d5 c:d5 11.♘:d5 ♙c8 12.♘:f6+ ♘:f6 13.♗e2 ♗d7 14.♙e3 a6 15.c3 ♙e7±) 10...♙g7 11.c3 0-0= (1/2-1/2, 43) Acher-Bauer, Clichy 2007.

(c) 8.d5 c:d5 9.♘:d5 ♙b7 10.♘:f6+ ♘:f6 11.♘g3 a6 12.0-0 g6 13.♙e3 h5 14.g5 ♘d7 15.a4 b4 16.h4 a5=.

8...♗c7!



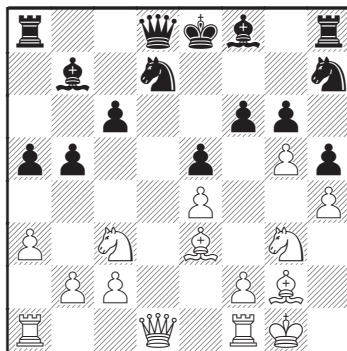
Sia Khalifman [1] che Bauer [2] danno 8...♙b7. Tuttavia, dopo la più precisa mossa del testo, la manovra standard del Bianco ♘g3-f5 sembra meno minacciosa (l'♙c8 può catturare quel Cavallo) e il Nero avanza rapidamente sul lato di Donna. Dopo 8...♙b7 9.0-0, il Nero ha due alternative, ma sembrano entrambe portare ad una difficile difesa:

(a) 9...a5 10.♘g3 g6

(a1) 11.f4 ♙g7 (il tentativo di Bauer [2] di migliorare quanto indicato da Khalifman: 11...e:d4 12.♗:d4 d5 13.♙e3±

[1]) 12.♙e3 e:d4 13.♙:d4 0-0 “con gioco complesso”, Bauer [2].

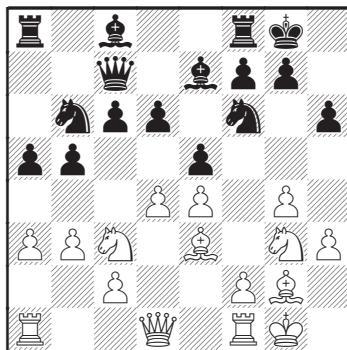
(a2) 11.♙e3! h5 12.g5 ♘h7 13.h4 f6 14.d:e5 d:e5



15.♘:h5 f:g5 (Fontane-Mensch, Lega francese 2001) è riportata da Christian Bauer [2]. Tuttavia, invece di 15.♘:h5 f:g5 16.♙h3, come giocato nella partita, l'immediata 15.♙h3!± è più critica (oppure 15.♘f5!?).

(b) 9...g6 10.f4 (anche l'alternativa 10.♙e3 [1] è forte) 10...♙g7 11.♙e3 a6 ed ora Khalifman dà soltanto 12.♘g3 che non ottiene molto dopo 12...e:d4 13.♙:d4 0-0=. Invece è vantaggiosa per il Bianco 12.d:e5! d:e5 13.♗d6±.

9.♙e3 ♙e7 10.0-0 0-0 11.♘g3 ♘b6 12.b3 a5



L'Attacco Francese: Pirc o Philidor? - parte terza

Grazie al suo gioco attivo sul lato di Donna, il Nero non sta peggio. Potrebbe seguire 13.f4 (13.♖d2 a4 14.♞fc1 ♘d7=) 13...e:f4 14.♙:f4 ♞e8 15.♖f3 ♘e6 16.♞f5 ♘:f5 17.g:f5 ♖d7=.

Fonti:

- [1] A. Khalifman: *Opening for White according to Anand 1.e4*, vol. 4, Sofia 2005
- [2] Chr. Bauer: *The Philidor Files*, Londra 2007
- [3] St. Bücker: *L'Attacco Francese: Pirc o Philidor? – prima parte* in *Nuovi orizzonti 26*
- [4] St. Bücker: *L'Attacco Francese: Pirc o Philidor? – seconda parte* in *Nuovi orizzonti 27*
- [5] F. Nijboer: “Das Schirow-Gambit gegen Philidor”, in: *Schach ohne Scheuklappen*, vol. 7, Alkmaar 2007 (*Secrets of Opening Surprises vol. 7*, pubblicato da Jeroen Bosch, in inglese)