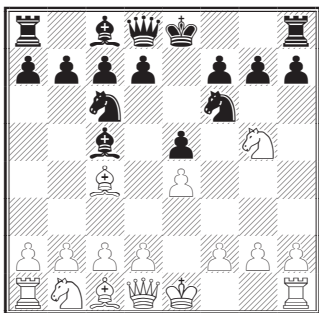


Nuovi orizzonti - KAISSIBER di Stefan Bücker

n. 23

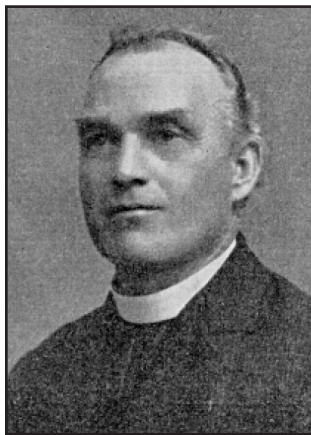
Sette modi per confutare il Traxler

Il contrattacco **1.e4 e5 2.♞f3 ♞c6 3.♙c4 ♞f6 4.♞g5 ♙c5!?** risale al XIX secolo (Reinisch-Traxler, Praga 1890), ma per decenni molti teorici ignorarono l'idea, con la rara eccezione di Reuben Fine ([1], [2]). Frank Marshall, credendo erroneamente di essere stato il primo ad analizzare **4...♙c5**, le diede in seguito il nome di "Variante Wilkes-Barre", una città della Pennsylvania. Nei primi anni '50, Paul Keres pubblicò un'eccellente analisi e attribuì alla mossa un punto esclamativo. Da quel momento il Contrattacco Traxler meritò sempre più attenzione e trovò pure ulteriori sostenitori: Rohlicek, Pachman, Brinckmann, Estrin e molti altri aiutarono a svilupparne la teoria.



Negli ultimi decenni il Bianco giocava di solito **5.♙:f7+ ♞e7**, seguita da **6.♙d5** o **6.♙b3**. Il Bianco deve avere un leggero vantaggio, ma il Nero conserva un so-

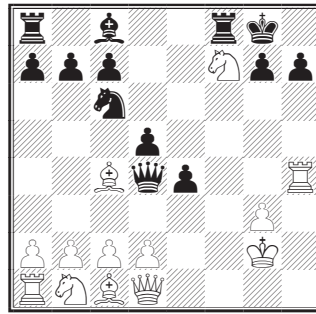
stanziale compenso per il pedone sacrificato. Lev Gutman si concentrò su **6.♙d5** [4], pubblicato nel 1996, che analizzò per dozzine di pagine. A quel tempo tutti i teorici preferivano ancora **5.♙:f7+** alle alternative. Soltanto quattro anni dopo Christophe e Moll affermarono in [5] che la vera confutazione del Traxler era **5.♞:f7 ♙:f2+ 6.♞:f2 ♞:e4+ 7.♞e3!**, un coraggioso tentativo di vittoria che era stato sottovalutato dalla teoria. Nello stesso anno, il CD di Dan Heisman [7] uscì con molte analisi interessanti del computer sul Traxler. E quindi Maarten De Zeeuw presentò sei nuove "confutazioni" del Traxler in una serie di articoli provocatori [10]. Secondo lui, la linea più forte inizia con **5.♞:f7 ♙:f2+ 6.♞f1**.



KAREL TRAXLER (1866-1936)
Fonte: *Ceskoslovensky Sach* 1936

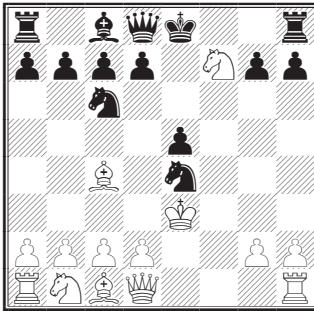
Sette modi per confutare il Traxler

Il nuovo tentativo di vittoria porta una ventata di aria fresca a questa apertura. I seguaci del gambetto hanno già scoperto dei validi miglioramenti per il Nero [6], [12], ma restano alcune questioni. Vediamo se una delle sette linee che sono state diffuse costituisce una vera confutazione. Le varianti che seguono iniziano tutte a partire dal diagramma sopra.



CONFUTAZIONE N. 1

5.♖:f7 ♘:f2+ 6.♙:f2 ♘:e4+ 7.♔e3!?



Si sa che l'alternativa 7.♔g1 conduce alla patta.

7...♞h4

Ma non 7...♞e7? 8.♘:h8 d5 (8...♞g5+ è pure senza speranza) 9.♞h5+ ("!" Cramer) 9...g6 10.♘:g6 ♞c5+ 11.♔e2 ♘f6 12.♞g5 ♘e4 13.♞e3 [7] ±.

8.g3 ♘:g3 9.h:g3 ♞d4+ 10.♔f3 d5 11.♞h4 e4 12.♔g2 0-0 (vedi diagramma seguente)

Qui Christophe/Moll scoprirono la novità 13.♘c3! d:c4 14.♞h5 [5], ma la loro sbandierata confutazione del Traxler andò incontro alla forte replica 14...♘e7!= (Benedik [6]); per esempio: 15.b3 ♙:f7 16.♞:h7+ ♔f8 17.♘:e4 ♔e8 18.c3 ♞e5=. Tuttavia, la posizione è sufficientemente interessante per dare un'occhiata

a qualche altra possibilità.

13.♘b3

Contro 13.♞f4 d:c4 14.♞f1 (Oleksenko-Malktsirtis, 1984), Gregor Cramer salvò il Nero in bello stile tramite 14...♘e6! 15.♘g5 ♘d5! 16.♘c3 e3+ [3].

13...♙:f7 14.♞g1

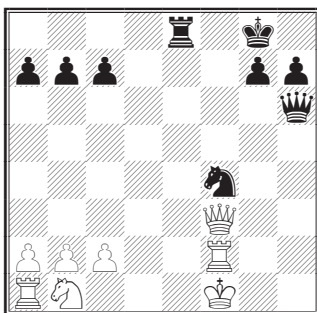
Heisman [7] non menziona 14.♞f4!?, dopo la quale il Nero deve giocare con precisione: 14...♙:f4 15.g:f4 ♘e6 16.d3 ♞f8 17.c3 (17.♞g1 ♞f6 18.♘c3 e:d3 19.♞e3?! d:c2 20.♘:d5 ♞g6+, seguita da ...♘f7) 17...♞f6! 18.d:e4 ♞g6+ 19.♔f2 ♞h6 20.♘:d5 ♞h2+ 21.♔f1 ♞h1+ 22.♔e2 ♞g2+ 23.♔d3 ♘:d5=.

14...♞e5 15.d3

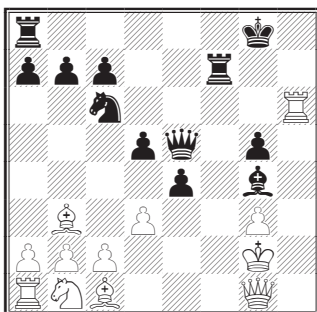
(a) 15.♘c3 (Heyken/Fette) 15...g5! 16.♞h6 ♞f5= [5]. Sembra più promettente 16.d4 ♘:d4 17.♞h5, ma non modifica la valutazione: 17...h6! 18.♘:d5 ♘g4 19.♘:f7+ ♔:f7 20.♞f2+ ♔g6! (20...♔g7? 21.♘f4+-) 21.♞h2 ♔g7, minacciando ...♞f8, con possibilità equivalenti.

(b) I libri dimenticano di citare 15.d4!? ♘:d4 16.♘:f4 ♙:f4! 17.g:f4 (oppure 17.♙:f4 g5 18.♞f1 e3) 17...♞f6 18.♘:d5+ ♘e6 19.♘:e6+ (19.♘c3 ♞:h4) 19...♘:e6 20.♞h2 ♘:f4+ 21.♔h1 e3 22.♞:e3 ♞c6+ 23.♔g1 ♞g6+ 24.♔f1 ♞f8 25.♞f2 ♞h6 26.♞f3 ♞e8

Sette modi per confutare il Traxler



Sperando in 27.♘c3? ♖e3!!-+. Dopo 27.♖d2 ♗f8, ne risulta una patta. 15...g5! 16.♗h5 h6 17.♖:h6 ♘g4



Grazie al suo vantaggio di sviluppo, il Nero non ha nulla da temere, per esempio: 18.♗g6+ ♗g7 19.♖:g7+ ♕:g7 20.♗e3 ♘f3+ 21.♕f2 ♕g6 22.d:e4 d:e4 23.♘d2 ♗f8=.

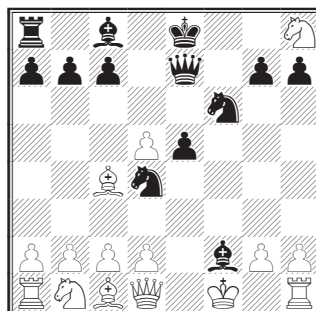
CONFUTAZIONI N. 2-5

5.♘:f7 ♘:f2+ 6.♕f1 ♗e7 7.♘:h8 d5

In *NIC Yearbook 68*, Maarten De Zeeuw dà un riassunto della sua serie sul Contrattacco Traxler. Elenca sei confutazioni; quattro di queste iniziano con le mosse sopra. Attribuisce punti esclamativi sia a 5.♘:f7 che a 6.♕f1, sminuendo così le sue altre confutazioni (n. 6 e 7, vedi sotto).

8.e:d5

Per De Zeeuw un'altra dichiarata confutazione è 8.d3, «che dà al Bianco la qualità per un pedone» [10]. Ma in [12] Pietro Pastore ha mostrato che sia 8...♘g4 9.♗d2 ♘h4 che 8...d:c4 9.♕:f2 ♘g4 10.♗e1 c:d3 11.h3 d:c2 (anche 11...♘e2, Montcaubeig [12], è forte) 12.h:g4 c:b1♗ 13.♗:b1 (fin qui De Zeeuw, [10]) 13...0-0-0! sono buone per il Nero. 8...♘:d4



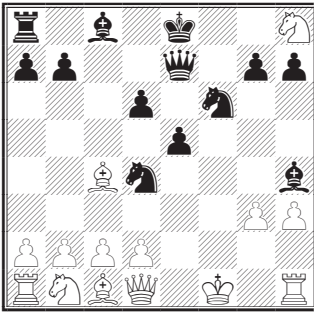
9.d6!

Sembra la migliore. Altre cosiddette confutazioni di De Zeeuw:

(a) 9.h3 ♘h4 (oppure 9...♘g3 10.a4 [?!] 10] 10...♗c5 11.b3 ♘:b3 12.♘b5+ c6 Montcaubeig [12] 13.d4, gioco poco chiaro; 10...♘e4!? Pastore [12], circa =) 10.d6 c:d6 (10...♗:d6 11.♘f7 ♗c5 12.♘a3+- De Zeeuw [12], non accorgendosi dell'attraente risposta 12...e4=; per esempio: 13.g3 ♗f5+ 14.♕g2 e3! 15.d:e3 ♘:g3 Montcaubeig, come sottolineato in [12]) 11.g3+- De Zeeuw [10]. (vedi diagramma pagina seguente)

«Qui il Nero ha molte scelte», ritiene Pietro Pastore e analizza nel dettaglio una linea: 11...b5 12.♘:b5+ ♘:b5 13.g:h4 ♘e4 14.♗e1 ♗f6+ 15.♕g1 ♘b7 16.♘c3 ♘g5! 17.♗f2 ♘f3+ 18.♕f1 0-0-0 19.d3 ♘:c3 20.b:c3 ♗f8 21.♘e3 (fin qui Pastore

Sette modi per confutare il Traxler

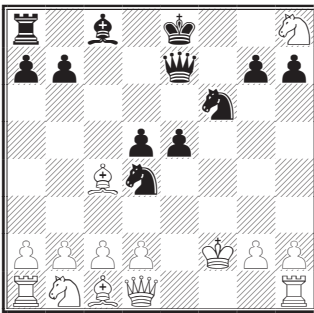


[12]) 21...♖e6±.

(b) 9.♗e2 ♗h4 10.c3 ♘:e2 11.♖:e2 ♗g4 12.♖b5+ ♘d7 13.♔g1 «e il Bianco ne esce in attivo di una qualità», De Zeeuw [10]; 13...0-0-0 (oppure 13...♖f6 14.♖f1 ♖b6+ 15.d4 0-0-0 16.g3 ♗f8) 14.h3 (fin qui De Zeeuw [10]) 14...♗h5 15.d3 ♗f8 16.♖b4 ♖f6 17.♗e3 ♗g3 18.♘d2 (18.♘a3 ♗e2! Pastore) 18...♗f2+, con vantaggio per il Nero.

9...♖:d6

9...c:d6 10.♔:f2! (Benedik [6]) 10...d5 (Bruno Montcaubeig prova ad sfuggire a 10...♗g4 11.♖f1 0-0-0 12.♘f7 d5 13.♘c3 ♗f8 14.♘:d5 ♘:d5 15.♗:d5 [10] per mezzo di 15...♗:f7! = [12], ma 13.♔g1! ♗f8 14.c3 ♘c2 15.♘a3 ♘:a1 16.♗:d5 ♘:d5 17.♖c4+ ± sembra più critica). Per esempio:



(a) 11.♗e2 ♘e4+ 12.♔g1 ♖c5+ 13.♔f1+- De Zeeuw [10], ma 13...♖f8+ 14.♗f3 ♗g4 15.d3 ♘:f3 16.g:f3 17.♖e1 ♗:h1+ 18.♔g1 (Pastore [12]) è migliore per il Nero.

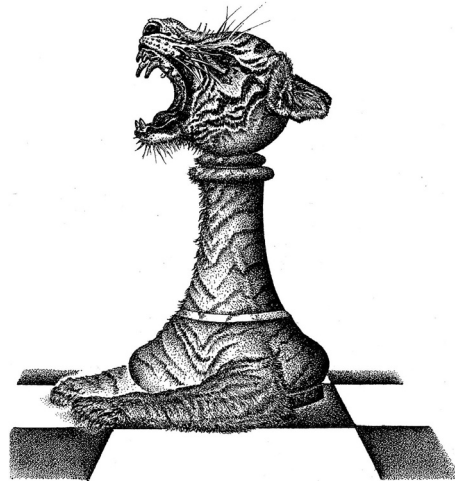
(b) 11.c3!? ♘g4+ 12.♔e1 ♖f6 13.♗f1 ♖h4+ 14.g3 ♖:h2 15.♗b5+ ♔e7 16.♗f7+ ♔d6 17.c:d4 ♖:g3+ 18.♔e2 ♘f6 19.♗d7 ♗:d7 20.♗:d7+ ♘:d7 21.♘f7+ ♔e7! = Pastore [12].

(c) 11.h3 d:c4 12.d3 merita attenzione; per esempio: 12...c:d3 13.c:d3 ♗e6 14.♗e3±.

10.♘f7

Un'altra variante di De Zeeuw che conduce a +- era 10.♗e2, ma Da Costa Junior [12] suggerisce 10...♗h4 11.♘c3 ♖f8 12.♔g1 ♗f2+ 13.♔f1 ♗h4=, con patta per ripetizione.

10...♖c5 11.d3 ♗h4



GIOCO DI GAMBETTO
Zygmunt Nasiolkowski, Germania

La linea principale di Heisman, che De Zeeuw cita solo di passaggio. La variante è estremamente complicata, e Heisman crede che il Nero ottenga

Sette modi per confutare il Traxler

sufficienti possibilità. 6.♔f1 può essere forte, ma fino ad ora la soluzione non è stata dimostrata. La seguente linea è soltanto un esempio.

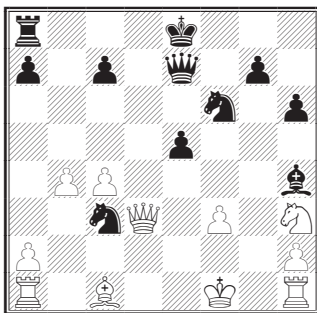
12.b4 ♖e7 13.♘d2

Una nuova idea, non menzionata da Heisman [7].

13...♙g4 14.♘f3 ♙:f3 15.g:f3 b5 16.c3 b:c4 17.♘g5 ♘b5 18.d:c4 ♘:c3 19.♖d3

Oppure 19.♖b3 h6 20.♖:c3 h:g5 21.♔g2 0-0-0 22.♙f1 ♖e6 23.♖c2 e4!

19...h6 20.♘h3



20...♖e6! 21.♘f2 (21.♔g2 ♘fe4!)

21...♙:f2 22.♔:f2 ♖h3 23.♖g6+ (23.♖:c3? ♘e4+)

23...♔f8 24.♘d2 e4 25.♖g2 (25.♖g3 e3+) 25...e3+ 26.♙:e3 ♖h4+ 27.♔g1 ♖:c4±

CONFUTAZIONE N. 6

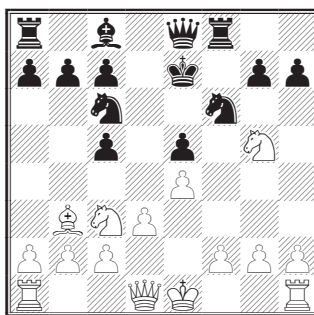
5.♙:f7+ ♔e7 6.♙b3

Su questa linea esiste teoria sufficiente a riempire un libro. Qui darò un'occhiata solo ad una singola variante consigliata da De Zeeuw.

6...♙f8 7.d3 d6 8.♙e3 ♖e8 9.♙:c5 d:c5 10.♘c3 (vedi diagramma seguente)

Maarten De Zeeuw prosegue con 10...♘d4 11.f4!±. Io invece suggerirei

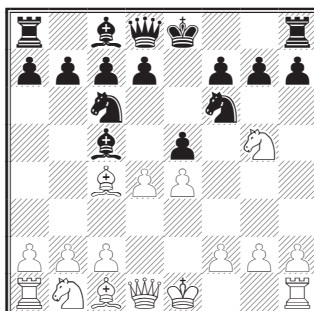
10...♖g6; per esempio: 11.♘f3 ♙g4 12.♙a4 ♙h5 13.♙g1 (13.♙:c6? ♖:g2



14.♙g1 ♖:g1+) 13...♙:f3 14.♖:f3 ♘d4 15.♖g3 ♖:g3 16.h:g3 c6=.

CONFUTAZIONE N. 7

5.d4!



Se esiste una confutazione del Traxler, può essere che inizi con 5.d4. Reuben Fine consigliò la mossa, come riportano correttamente alcune fonti, ma nel 1939 la criticò! In [1] “la sua idea” apparve come una linea minore (rispetto a 5.♙:f7+): «Se 5.d4? d5!! 6.e:d5 ♘:d4 7.d6 0-0». Nove anni più tardi [2] comprese che 6.♙:d5 era un miglioramento, e così “5.d4!” divenne la sua linea principale. Non sono molti gli autori che lo hanno seguito, ma De Zeeuw [10] considera la mossa «buona almeno tanto quanto 5.♙:f7+».

5...d5! 6.♙:d5 ♘:d4 7.♙:f7+ ♔e7

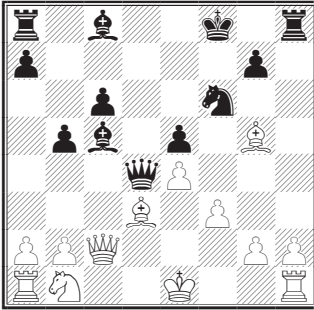
Sette modi per confutare il Traxler

7...♔f8 è nuova, ma interessante. In alcune linee il Nero approfitta della posizione del proprio Re:

(a) 8.c3 (perché ora la ♖d8 non è protetta), ma dopo 8...h6 9.c:d4 h:g5 10.d:c5 ♖:d1+ 11.♔:d1 ♔:f7 12.♖c3 g4, il Nero non ha problemi. Oppure 8.♗b3 ♖e8 9.♖d3 ♗g4 10.♖c4 b6=.

(b) 8.♗c4 b5

(b1) 9.♗d3 (9.♗:b5 ♗g4 10.f3 ♖:b5 11.f:g4 ♖:d1+ 12.♔:d1 ♔e7=) 9...♗g4 10.f3 (10.♖f3 ♗:f3 11.g:f3 ♖h5=) 10...♗c8 11.c3 h6 12.c:d4 ♖:d4 13.♖c2 h:g5 14.♗:g5 c6

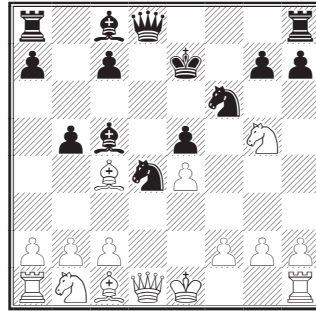


15.♖c3 (15.♖d2 ♖f2+ 16.♔d1 ♗e6 17.♖b3 ♗:h2! 18.♖:f2 ♗:h1+ 19.♔e2 ♗:f2 20.♗:h1 ♗b6=) 15...♗h5 16.h4 (forse 16.♗:f6 ♖e3+ 17.♖e2 g:f6, ma qui il pedone in più del Bianco non ha troppa importanza) 16...♖h7! (con il Re in e7 questo Cavallo sarebbe rimasto inchiodato) 17.0-0 ♖:g5 18.h:g5 ♗:h1 19.♗:h1 ♖e3+ 20.♔b1 ♗e6, e la posizione è all'incirca pari.

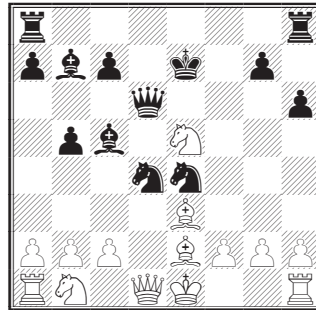
(b2) 9.♗e2! h6 10.♖f3 ♖:e4 11.0-0 ♗f5 (oppure 11...♗b7 12.♖bd2) 12.♖:d4 (12.♖bd2? ♖:f2!; anche la mossa del testo è più forte di 12.♗e3 ♖f6 13.c3 ♗d8! con gioco poco chiaro, oppure 13.♗d3 ♗d8 14.♖bd2 ♖:d2 15.♖:d2 ♗b6, quasi =)

12...♖:d4 13.♖e1 ♗d8 14.♖c3 (14.c3 ♖d6 15.♗:b5 ♖g6) 14...♖:c3 15.b:c3 ♖a4 16.♗b1±, con l'idea di 16...a6 17.♗:b5! a:b5 18.♖:e5, con attacco doppio agli Alfieri neri.

8.♗c4 b5



De Zeeuw preferisce 9.♗e2 (“!” «con un sano pedone in più», De Zeeuw). Tuttavia, la sua annotazione che «la casa f3 ... ha un bisogno maggiore di superprotezione rispetto al e4» è alquanto strana. 9...h6 10.♖f3 ♖:e4 11.♗e3!. Heisman [7] ora dà 11...♖d5 12.♗:d4, che è ripetuta da De Zeeuw [10]. Ma il Nero dovrebbe scegliere 11...♗b7!? 12.♖:e5 (12.0-0 ♖:f3+ 13.♗:f3 ♖:d1) 12...♖d6



13.♖f3 (oppure 13.♖d3 ♗b6 14.♖d2 ♗ad8 15.♖:e4 ♗:e4 16.0-0 ♗he8 e il

Sette modi per confutare il Traxler

Nero ha compenso) 13...♘:e2+ (oppure 13...♘:f3+ 14.g:f3 ♘g5 15.♙:d6+ ♘:d6 16.♘d2 a6 17.h4 ♘c6 18.0-0-0 ♖h8 19.♖he1 ♖ad8±. Il pedone in più del Bianco è doppiato) 14.♙:e2 ♖he8 15.0-0 ♜f7 con compenso; per esempio: 16.a4 b4 17.♘bd2 ♘:d2 18.♘:d2 ♙d5 19.♘f3 ♜g8 20.♖ad1 ♙f7.

9...h6

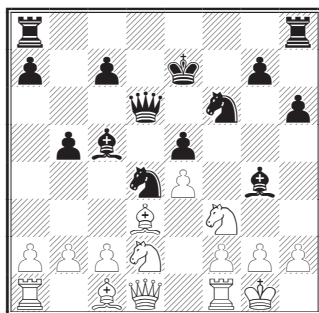
(a) 9...♙e8 10.h3 ♙g6 11.0-0 ♖d8 12.♜h2 e il Nero è nei guai.

(b) 9...♘g4 10.f3 ♘c8 11.c3 h6 12.c:d4 ♙:d4 13.♙c2 h:g5 14.♘:g5± inchioda il Cavallo, una differenza importante rispetto alla stessa variante con 7...♜f8.

(c) Sfortunatamente, 9...♖f8 10.c3 ♘g4 11.♖f1 ♘:f2 non funziona, per via di 12.♖:f2 ♖:f2 13.♜:f2 ♘c2+ 14.♜f1! ♘:a1 15.♘e6!±.

10.♘f3! ♘g4

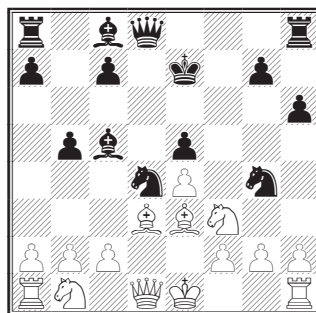
L'alternativa principale è 10...♘g4 11.♘bd2 ♙d6 (Pálkövi [8]; 11...♙e8 12.h3? ♙h5 13.0-0 ♖ad8!, ma 12.♘b3! ♘:b3 13.a:b3 ♙h5 14.♘e3 ecc.) 12.0-0 [10]



«Il Bianco può liberarsi tramite 12.0-0, con l'idea di 13.♘:d4», De Zeeuw [10] nel 2002. Nel frattempo Jan Pinski [11] ha proseguito la discussione: 12...♖h8 13.♘:d4 ♘:d4 14.♘e2 ♘d7 15.♘f3

♘c5 16.♙:d6+ c:d6! «il Nero ha un buon compenso per via della colonna “c” e del vantaggio di sviluppo», Pinski [11]. Questo è ottimistico. Il Bianco dovrebbe giocare 14.♙e1! c6 15.h3 ♘h5 16.♘b3 ♘b6 17.♘e3±.

11.♘e3!±



La linea principale di Heisman [7] è 11.♖f1, ma De Zeeuw [10] ha ragione nel preferire lo sviluppo diretto dell'Alfiere. Il Bianco è in vantaggio. – Quando De Zeeuw paragona 5.♘:f7+ e 5.d4, scrive: «Entrambe le mosse concedono al Bianco un pedone in più e lasciano il Re nero nei guai al centro (e7), ma anche 5.d4 sfocia in una colonna “d” aperta». L'ultima osservazione può a prima vista sembrare un po' stircchiata, fintantoché il Nero mantiene l'iniziativa. Tuttavia, la situazione può cambiare rapidamente; per esempio: 11...♖f8 [7] 12.♘:d4! ♘:d4 13.0-0 ♘:b2 14.♘bd2, e ad ogni scambio il Re nero perde un po' di protezione.

Nessuna delle sette linee proposte in [5] e [10] giunge vicino ad essere una confutazione teorica. Ma quelli che vogliono mettere in pratica con successo il Contrattacco Traxler devono fare un po' di lavoro casalingo su 5.d4!.

Sette modi per confutare il Traxler

Fonti:

- [1] R. Fine (redattore): *Modern Chess Openings*, 6^a ed. 1939
- [2] R. Fine: *Practical Chess Openings*, New York 1948
- [3] G. Cramer: *Traxler-Gegenangriff, Fritz-Variante, Ulvestad-Variante*. Hollfeld 1993
- [4] L. Gutman: (analisi in): *Schach-Archiv*, Amburgo 1996
- [5] N. Christophe, A. Moll: „Finally Refuted!”, in *New in Chess Yearbook 55* (2000)
- [6] M. Bennedik: “Really a Refutation?”, lettera di un lettore in *New in Chess Yearbook 56* (2000)
- [7] D. Heisman: *The Traxler Counterattack CD-Rom*, Wylie 2000
- [8] J. Pálkövi: *Two Knights’ Defence and Traxler Counter-Gambit*, Kecskemét 2001
- [9] T. Harding: “Turmoil in the Traxler Two Knights”, in: *Chess Mail* 1 e 2/2001
- [10] M. De Zeeuw: “Another Look at the Traxler Gambit”, in: *NiC Yearbook* 63, 65, 66, 67, 68 (2002-03)
- [11] J. Pinski: *The Two Knights Defence*, Londra 2004
- [12] P. Pastore, B. Montcaubeig, L.R. da Costa Junior: “It’s Hard to Kill the Traxler Gambit”, in *NiC Yearbook* 70 (2004)

CORREZIONI

Otti Keller dalla **Svizzera** ha inviato dei validi commenti riguardo a *Nuovi orizzonti 21*, l’articolo sulla Siciliana Chiusa:

- Nella **Bronstein-Keres**, il mio commento alla 18^a mossa del Nero contiene un errore, perché 18...♞e5 perché la Donna. Il lettore ha ragione. Le mosse che Erich Eliskases aveva analizzato in due pagine e mezza non erano «18...e5 e 18...♞e5!», ma 18...e5 e 18...♞c6. Solo dopo 18...♞c6 19.c3 segue 19...♞e5!, secondo Eliskases. Le mie scuse.

- A metà dell’articolo, nella sezione “Argomento di discussione n. 1”, do la seguente linea: 1.e4 c5 2.♞c3 ♞c6 3.g3 g6 4.♞g2 ♞g7 5.d3 d6 6.f4 e6 7.♞f3 ♞ge7 8.0-0 0-0 9.♞e3 b6 10.d4 ♞a6 11.♞f2 ♞c7 12.a4 ♞ad8 13.♞b5 ♞:b5 14.a:b5 ♞:d4 15.♞:d4 c:d4 16.♞:d4

e5 17.♞e3 e:f4 18.♞:f4 ♞:b2 19.♞a4! ♞d7 20.♞b1 ♞e5 21.♞h6. Qui il sig. Keller scrive: «Il mio computer trova 21.♞:e5+- (invece di 21.♞h6). Qual è l’idea dietro 21.♞h6?»

La sequenza 21.♞h6 ♞fe8 22.♞f1 sembrava logica, per creare una debolezza (♞f7). In tal caso il Bianco ha un leggero vantaggio. Ma qualsiasi suggerimento più forte è sicuramente il benvenuto! L’immediata 21.♞:e5 d:e5 è interessante; forse il Bianco può in effetti trovare un modo per portare il suo Alfiere in d5, partendo con 22.♞b3 o 22.♞b2. Da d5 l’Alfiere eserciterebbe moltissima pressione sulla posizione del Nero. Ma non riesco a vedere un modo concreto per vincere; per esempio: 22.♞b2 ♞c7 23.♞f1 ♞c8 24.♞c4 ♞d4. Forse la soluzione è al di là dell’orizzonte – del mio computer.