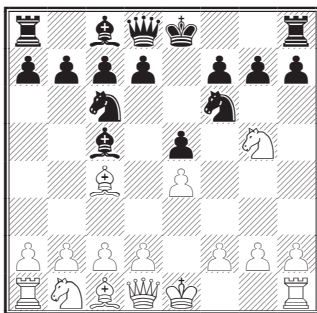


# Nuovi orizzonti - KAISSIBER di Stefan Bücker

n. 23

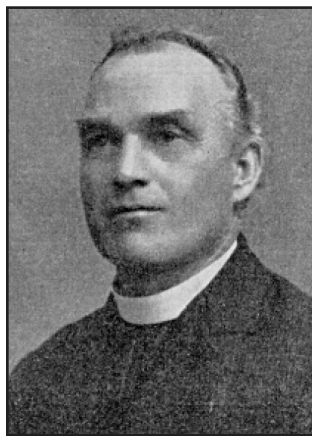
## Sette modi per confutare il Traxler

Il contrattacco **1.e4 e5 2.♞f3 ♞c6 3.♙c4 ♞f6 4.♞g5 ♙c5!?** risale al XIX secolo (Reinisch-Traxler, Praga 1890), ma per decenni molti teorici ignorarono l'idea, con la rara eccezione di Reuben Fine ([1], [2]). Frank Marshall, credendo erroneamente di essere stato il primo ad analizzare **4...♙c5**, le diede in seguito il nome di "Variante Wilkes-Barre", una città della Pennsylvania. Nei primi anni '50, Paul Keres pubblicò un'eccellente analisi e attribuì alla mossa un punto esclamativo. Da quel momento il Contrattacco Traxler meritò sempre più attenzione e trovò pure ulteriori sostenitori: Rohlicek, Pachman, Brinckmann, Estrin e molti altri aiutarono a svilupparne la teoria.



Negli ultimi decenni il Bianco giocava di solito **5.♙:f7+ ♞e7**, seguita da **6.♙d5** o **6.♙b3**. Il Bianco deve avere un leggero vantaggio, ma il Nero conserva un so-

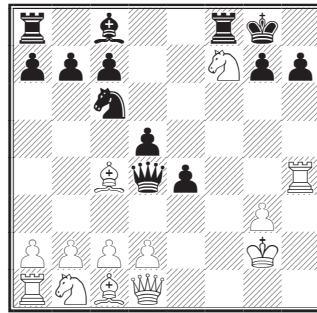
stanziale compenso per il pedone sacrificato. Lev Gutman si concentrò su **6.♙d5** [4], pubblicato nel 1996, che analizzò per dozzine di pagine. A quel tempo tutti i teorici preferivano ancora **5.♙:f7+** alle alternative. Soltanto quattro anni dopo Christophe e Moll affermarono in [5] che la vera confutazione del Traxler era **5.♞:f7 ♙:f2+ 6.♞:f2 ♞:e4+ 7.♞e3!**, un coraggioso tentativo di vittoria che era stato sottovalutato dalla teoria. Nello stesso anno, il CD di Dan Heisman [7] uscì con molte analisi interessanti del computer sul Traxler. E quindi Maarten De Zeeuw presentò sei nuove "confutazioni" del Traxler in una serie di articoli provocatori [10]. Secondo lui, la linea più forte inizia con **5.♞:f7 ♙:f2+ 6.♞f1**.



KAREL TRAXLER (1866-1936)  
Fonte: *Ceskoslovensky Sach* 1936

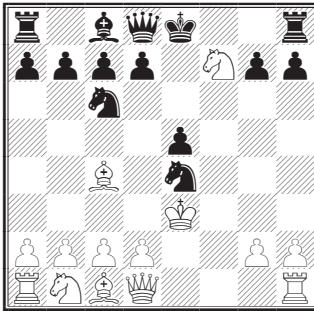
## Sette modi per confutare il Traxler

Il nuovo tentativo di vittoria porta una ventata di aria fresca a questa apertura. I seguaci del gambetto hanno già scoperto dei validi miglioramenti per il Nero [6], [12], ma restano alcune questioni. Vediamo se una delle sette linee che sono state diffuse costituisce una vera confutazione. Le varianti che seguono iniziano tutte a partire dal diagramma sopra.



### CONFUTAZIONE N. 1

5.♖:f7 ♘:f2+ 6.♙:f2 ♘:e4+ 7.♔e3!?



Si sa che l'alternativa 7.♔g1 conduce alla patta.

7...♙h4

Ma non 7...♙e7? 8.♘:h8 d5 (8...♙g5+ è pure senza speranza) 9.♙h5+ ("!" Cramer) 9...g6 10.♘:g6 ♙c5+ 11.♔e2 ♘f6 12.♙g5 ♘e4 13.♙e3 [7] ±.

8.g3 ♘:g3 9.h:g3 ♙d4+ 10.♔f3 d5 11.♙h4 e4 12.♔g2 0-0 (vedi diagramma seguente)

Qui Christophe/Moll scoprirono la novità 13.♘c3! d:c4 14.♙h5 [5], ma la loro sbandierata confutazione del Traxler andò incontro alla forte replica 14...♘e7!= (Benedik [6]); per esempio: 15.b3 ♙:f7 16.♙:h7+ ♔f8 17.♘:e4 ♔e8 18.c3 ♙e5=. Tuttavia, la posizione è sufficientemente interessante per dare un'occhiata

a qualche altra possibilità.

13.♘b3

Contro 13.♙f4 d:c4 14.♙f1 (Oleksenko-Malktsirtis, 1984), Gregor Cramer salvò il Nero in bello stile tramite 14...♘e6! 15.♘g5 ♘d5! 16.♘c3 e3+ [3].

13...♙:f7 14.♙g1

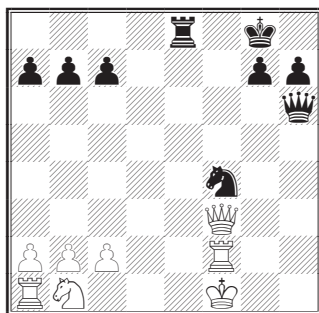
Heisman [7] non menziona 14.♙f4!?, dopo la quale il Nero deve giocare con precisione: 14...♙:f4 15.g:f4 ♘e6 16.d3 ♙f8 17.c3 (17.♙g1 ♙f6 18.♘c3 e:d3 19.♙e3?! d:c2 20.♘:d5 ♙g6+, seguita da ...♘f7) 17...♙f6! 18.d:e4 ♙g6+ 19.♔f2 ♙h6 20.♘:d5 ♙h2+ 21.♔f1 ♙h1+ 22.♔e2 ♙g2+ 23.♔d3 ♘:d5=.

14...♙e5 15.d3

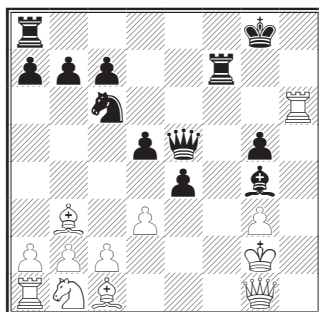
(a) 15.♘c3 (Heyken/Fette) 15...g5! 16.♙h6 ♙f5= [5]. Sembra più promettente 16.d4 ♘:d4 17.♙h5, ma non modifica la valutazione: 17...h6! 18.♘:d5 ♘g4 19.♘:f7+ ♔:f7 20.♙f2+ ♔g6! (20...♔g7? 21.♘f4+-) 21.♙h2 ♔g7, minacciando ...♙f8, con possibilità equivalenti.

(b) I libri dimenticano di citare 15.d4!? ♘:d4 16.♘:f4 ♙:f4! 17.g:f4 (oppure 17.♙:f4 g5 18.♙f1 e3) 17...♙f6 18.♘:d5+ ♘e6 19.♘:e6+ (19.♘c3 ♙:h4) 19...♘:e6 20.♙h2 ♘:f4+ 21.♔h1 e3 22.♙:e3 ♙c6+ 23.♔g1 ♙g6+ 24.♔f1 ♙f8 25.♙f2 ♙h6 26.♙f3 ♙e8

## Sette modi per confutare il Traxler



Sperando in 27.♖c3? ♜e3!!-+. Dopo 27.♜d2 ♜f8, ne risulta una patta. 15...g5! 16.♜h5 h6 17.♜:h6 ♘g4



Grazie al suo vantaggio di sviluppo, il Nero non ha nulla da temere, per esempio: 18.♜g6+ ♜g7 19.♜:g7+ ♔g7 20.♜e3 ♘f3+ 21.♔f2 ♔g6 22.d:e4 d:e4 23.♖d2 ♜f8=.

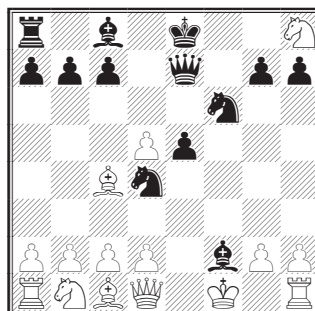
## CONFUTAZIONI N. 2-5

5.♖:f7 ♘:f2+ 6.♔f1 ♜e7 7.♖:h8 d5

In *NIC Yearbook 68*, Maarten De Zeeuw dà un riassunto della sua serie sul Contrattacco Traxler. Elenca sei confutazioni; quattro di queste iniziano con le mosse sopra. Attribuisce punti esclamativi sia a 5.♖:f7 che a 6.♔f1, sminuendo così le sue altre confutazioni (n. 6 e 7, vedi sotto).

8.e:d5

Per De Zeeuw un'altra dichiarata confutazione è 8.d3, «che dà al Bianco la qualità per un pedone» [10]. Ma in [12] Pietro Pastore ha mostrato che sia 8...♘g4 9.♜d2 ♘h4 che 8...d:c4 9.♔f2 ♘g4 10.♜e1 c:d3 11.h3 d:c2 (anche 11...♘e2, Montcaubeig [12], è forte) 12.h:g4 c:b1 13.♜:b1 (fin qui De Zeeuw, [10]) 13...0-0-0! sono buone per il Nero. 8...♖:d4



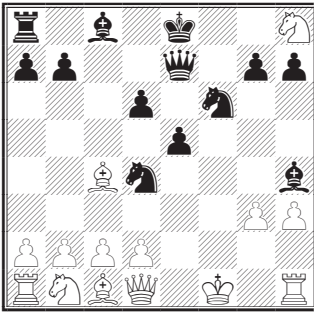
## 9.d6!

Sembra la migliore. Altre cosiddette confutazioni di De Zeeuw:

(a) 9.h3 ♘h4 (oppure 9...♘g3 10.a4 [?!] 10] 10...♜c5 11.b3 ♖:b3 12.♘b5+ c6 Montcaubeig [12] 13.d4, gioco poco chiaro; 10...♖e4!? Pastore [12], circa =) 10.d6 c:d6 (10...♜:d6 11.♖f7 ♜c5 12.♖a3+- De Zeeuw [12], non accorgendosi dell'attraente risposta 12...e4=; per esempio: 13.g3 ♜f5+ 14.♔g2 e3! 15.d:e3 ♘:g3 Montcaubeig, come sottolineato in [12]) 11.g3+- De Zeeuw [10]. (vedi diagramma pagina seguente)

«Qui il Nero ha molte scelte», ritiene Pietro Pastore e analizza nel dettaglio una linea: 11...b5 12.♘:b5+ ♖:b5 13.g:h4 ♖e4 14.♜e1 ♜f6+ 15.♔g1 ♘b7 16.♖c3 ♖g5! 17.♜f2 ♖f3+ 18.♔f1 0-0-0 19.d3 ♖:c3 20.b:c3 ♜f8 21.♘e3 (fin qui Pastore

## Sette modi per confutare il Traxler

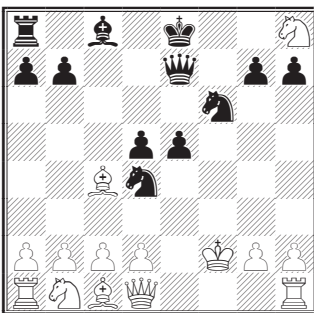


[12]) 21...♖e6±.

(b) 9.♗e2 ♗h4 10.c3 ♘:e2 11.♖:e2 ♗g4 12.♖b5+ ♘d7 13.♗g1 «e il Bianco ne esce in attivo di una qualità», De Zeeuw [10]; 13...0-0-0 (oppure 13...♖f6 14.♖f1 ♖b6+ 15.d4 0-0-0 16.g3 ♗f8) 14.h3 (fin qui De Zeeuw [10]) 14...♗h5 15.d3 ♗f8 16.♖b4 ♖f6 17.♗e3 ♗g3 18.♘d2 (18.♘a3 ♗e2! Pastore) 18...♗f2+, con vantaggio per il Nero.

**9...♖:d6**

9...c:d6 10.♗:f2! (Benedik [6]) 10...d5 (Bruno Montcaubeig prova ad sfuggire a 10...♗g4 11.♖f1 0-0-0 12.♘f7 d5 13.♘c3 ♗f8 14.♘:d5 ♘:d5 15.♗:d5 [10] per mezzo di 15...♗:f7!= [12], ma 13.♗g1! ♗f8 14.c3 ♘c2 15.♘a3 ♘:a1 16.♗:d5 ♘:d5 17.♖c4+ ± sembra più critica). Per esempio:



(a) 11.♗e2 ♘e4+ 12.♗g1 ♖c5+ 13.♗f1+- De Zeeuw [10], ma 13...♖f8+ 14.♗f3 ♗g4 15.d3 ♘:f3 16.g:f3 17.♖e1 ♗:h1+ 18.♗g1 (Pastore [12]) è migliore per il Nero.

(b) 11.c3!? ♘g4+ 12.♗e1 ♖f6 13.♗f1 ♖h4+ 14.g3 ♖:h2 15.♗b5+ ♗e7 16.♗f7+ ♗d6 17.c:d4 ♖:g3+ 18.♗e2 ♘f6 19.♗d7 ♗:d7 20.♗:d7+ ♘:d7 21.♘f7+ ♗e7!= Pastore [12].

(c) 11.h3 d:c4 12.d3 merita attenzione; per esempio: 12...c:d3 13.c:d3 ♗e6 14.♗e3±.

**10.♘f7**

Un'altra variante di De Zeeuw che conduce a +- era 10.♗e2, ma Da Costa Junior [12] suggerisce 10...♗h4 11.♘c3 ♖f8 12.♗g1 ♗f2+ 13.♗f1 ♗h4=, con patta per ripetizione.

**10...♖c5 11.d3 ♗h4**



GIOCO DI GAMBETTO  
Zygmunt Nasiolkowski, Germania

La linea principale di Heisman, che De Zeeuw cita solo di passaggio. La variante è estremamente complicata, e Heisman crede che il Nero ottenga

## Sette modi per confutare il Traxler

sufficienti possibilità. 6.♔f1 può essere forte, ma fino ad ora la soluzione non è stata dimostrata. La seguente linea è soltanto un esempio.

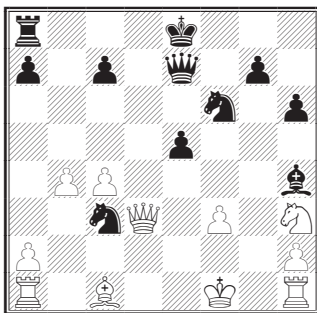
12.b4 ♖e7 13.♘d2

Una nuova idea, non menzionata da Heisman [7].

13...♙g4 14.♘f3 ♙:f3 15.g:f3 b5 16.c3 b:c4 17.♘g5 ♘b5 18.d:c4 ♘:c3 19.♖d3

Oppure 19.♖b3 h6 20.♖:c3 h:g5 21.♔g2 0-0-0 22.♙f1 ♖e6 23.♖c2 e4!

19...h6 20.♘h3



20...♖e6! 21.♘f2 (21.♔g2 ♘fe4!)

21...♙:f2 22.♔:f2 ♖h3 23.♖g6+ (23.♖:c3? ♘e4+)

23...♔f8 24.♙d2 e4 25.♖g2 (25.♖g3 e3+) 25...e3+ 26.♙:e3 ♖h4+ 27.♔g1 ♖:c4±

### CONFUTAZIONE N. 6

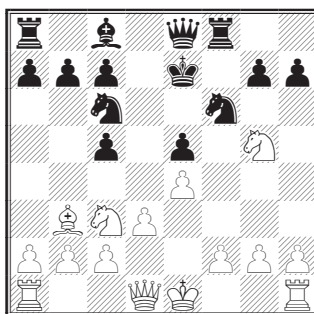
5.♙:f7+ ♔e7 6.♙b3

Su questa linea esiste teoria sufficiente a riempire un libro. Qui darò un'occhiata solo ad una singola variante consigliata da De Zeeuw.

6...♙f8 7.d3 d6 8.♙e3 ♖e8 9.♙:c5 d:c5 10.♘c3 (vedi diagramma seguente)

Maarten De Zeeuw prosegue con 10...♘d4 11.f4!±. Io invece suggerirei

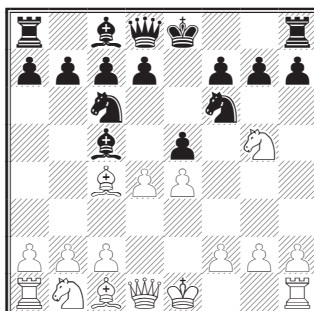
10...♖g6; per esempio: 11.♘f3 ♙g4 12.♙a4 ♙h5 13.♙g1 (13.♙:c6? ♖:g2



14.♙g1 ♖:g1+) 13...♙:f3 14.♖:f3 ♘d4 15.♖g3 ♖:g3 16.h:g3 c6=.

### CONFUTAZIONE N. 7

5.d4!



Se esiste una confutazione del Traxler, può essere che inizi con 5.d4. Reuben Fine consigliò la mossa, come riportano correttamente alcune fonti, ma nel 1939 la criticò! In [1] “la sua idea” apparve come una linea minore (rispetto a 5.♙:f7+): «Se 5.d4? d5!! 6.e:d5 ♘:d4 7.d6 0-0». Nove anni più tardi [2] comprese che 6.♙:d5 era un miglioramento, e così “5.d4!” divenne la sua linea principale. Non sono molti gli autori che lo hanno seguito, ma De Zeeuw [10] considera la mossa «buona almeno tanto quanto 5.♙:f7+».

5...d5! 6.♙:d5 ♘:d4 7.♙:f7+ ♔e7

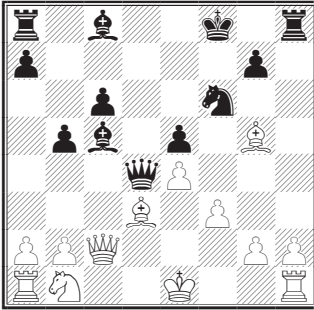
## Sette modi per confutare il Traxler

7...♔f8 è nuova, ma interessante. In alcune linee il Nero approfitta della posizione del proprio Re:

(a) 8.c3 (perché ora la ♔d8 non è protetta), ma dopo 8...h6 9.c:d4 h:g5 10.d:c5 ♔:d1+ 11.♔:d1 ♔:f7 12.♖c3 g4, il Nero non ha problemi. Oppure 8.♗b3 ♔e8 9.♔d3 ♗g4 10.♔c4 b6=.

(b) 8.♗c4 b5

(b1) 9.♗d3 (9.♗:b5 ♗g4 10.f3 ♖:b5 11.f:g4 ♔:d1+ 12.♔:d1 ♔e7=) 9...♗g4 10.f3 (10.♖f3 ♗:f3 11.g:f3 ♖h5=) 10...♗c8 11.c3 h6 12.c:d4 ♔:d4 13.♔c2 h:g5 14.♗:g5 c6

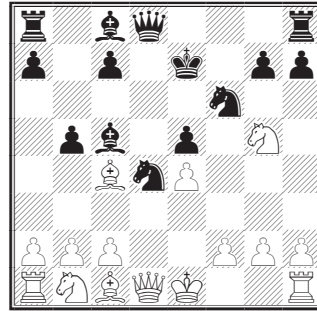


15.♖c3 (15.♖d2 ♔f2+ 16.♔d1 ♗e6 17.♖b3 ♗:h2! 18.♔:f2 ♗:h1+ 19.♔e2 ♗:f2 20.♗:h1 ♗b6=) 15...♗h5 16.h4 (forse 16.♗:f6 ♔e3+ 17.♔e2 g:f6, ma qui il pedone in più del Bianco non ha troppa importanza) 16...♖h7! (con il Re in e7 questo Cavallo sarebbe rimasto inchiodato) 17.0-0 ♖:g5 18.h:g5 ♗:h1 19.♗:h1 ♔e3+ 20.♔b1 ♗e6, e la posizione è all'incirca pari.

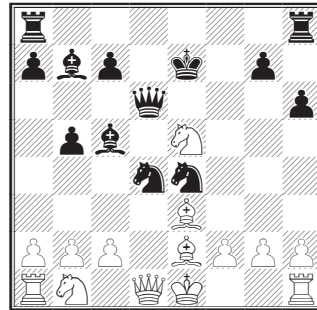
(b2) 9.♗e2! h6 10.♖f3 ♖:e4 11.0-0 ♗f5 (oppure 11...♗b7 12.♖bd2) 12.♖:d4 (12.♖bd2? ♖:f2!; anche la mossa del testo è più forte di 12.♗e3 ♔f6 13.c3 ♗d8! con gioco poco chiaro, oppure 13.♗d3 ♗d8 14.♖bd2 ♖:d2 15.♖:d2 ♗b6, quasi =)

12...♔d4 13.♔e1 ♗d8 14.♖c3 (14.c3 ♔d6 15.♗:b5 ♔g6) 14...♖:c3 15.b:c3 ♔a4 16.♗b1±, con l'idea di 16...a6 17.♗:b5! a:b5 18.♔:e5, con attacco doppio agli Alfieri neri.

8.♗c4 b5



De Zeeuw preferisce 9.♗e2 ("!" «con un sano pedone in più», De Zeeuw). Tuttavia, la sua annotazione che «la casa f3 ... ha un bisogno maggiore di superprotezione rispetto al e4» è alquanto strana. 9...h6 10.♖f3 ♖:e4 11.♗e3!. Heisman [7] ora dà 11...♔d5 12.♗:d4, che è ripetuta da De Zeeuw [10]. Ma il Nero dovrebbe scegliere 11...♗b7!? 12.♖:e5 (12.0-0 ♖:f3+ 13.♗:f3 ♔:d1) 12...♔d6



13.♖f3 (oppure 13.♖d3 ♗b6 14.♖d2 ♗ad8 15.♖:e4 ♗:e4 16.0-0 ♗he8 e il

## Sette modi per confutare il Traxler

Nero ha compenso) 13...♘:e2+ (oppure 13...♘:f3+ 14.g:f3 ♘g5 15.♖:d6+ ♙:d6 16.♘d2 a6 17.h4 ♘c6 18.0-0-0 ♖h8 19.♗he1 ♗ad8±. Il pedone in più del Bianco è doppiato) 14.♖:e2 ♗he8 15.0-0 ♜f7 con compenso; per esempio: 16.a4 b4 17.♘bd2 ♘:d2 18.♘:d2 ♖d5 19.♘f3 ♜g8 20.♗ad1 ♖f7.

### 9...h6

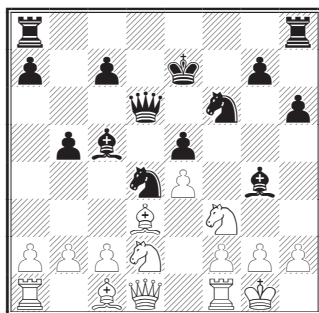
(a) 9...♖e8 10.h3 ♖g6 11.0-0 ♗d8 12.♜h2 e il Nero è nei guai.

(b) 9...♙g4 10.f3 ♙c8 11.c3 h6 12.c:d4 ♖:d4 13.♖c2 h:g5 14.♙:g5± inchioda il Cavallo, una differenza importante rispetto alla stessa variante con 7...♜f8.

(c) Sfortunatamente, 9...♗f8 10.c3 ♘g4 11.♗f1 ♘:f2 non funziona, per via di 12.♗:f2 ♗:f2 13.♜:f2 ♘c2+ 14.♜f1! ♘:a1 15.♘e6!±.

### 10.♘f3! ♘g4

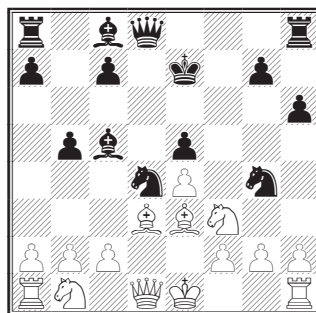
L'alternativa principale è 10...♙g4 11.♘bd2 ♖d6 (Pálkövi [8]; 11...♖e8 12.h3? ♖h5 13.0-0 ♗ad8!, ma 12.♘b3! ♘:b3 13.a:b3 ♖h5 14.♙e3 ecc.) 12.0-0 [10]



«Il Bianco può liberarsi tramite 12.0-0, con l'idea di 13.♘:d4», De Zeeuw [10] nel 2002. Nel frattempo Jan Pinski [11] ha proseguito la discussione: 12...♗h8 13.♘:d4 ♙:d4 14.♙e2 ♙d7 15.♘f3

♙c5 16.♖:d6+ c:d6!: «il Nero ha un buon compenso per via della colonna “c” e del vantaggio di sviluppo», Pinski [11]. Questo è ottimistico. Il Bianco dovrebbe giocare 14.♖e1! c6 15.h3 ♙h5 16.♘b3 ♙b6 17.♙e3±.

### 11.♙e3!±



La linea principale di Heisman [7] è 11.♗f1, ma De Zeeuw [10] ha ragione nel preferire lo sviluppo diretto dell'Alfiere. Il Bianco è in vantaggio. – Quando De Zeeuw paragona 5.♙:f7+ e 5.d4, scrive: «Entrambe le mosse concedono al Bianco un pedone in più e lasciano il Re nero nei guai al centro (e7), ma anche 5.d4 sfocia in una colonna “d” aperta». L'ultima osservazione può a prima vista sembrare un po' stircchiata, fintantoché il Nero mantiene l'iniziativa. Tuttavia, la situazione può cambiare rapidamente; per esempio: 11...♗f8 [7] 12.♙:d4! ♙:d4 13.0-0 ♙:b2 14.♘bd2, e ad ogni scambio il Re nero perde un po' di protezione.

Nessuna delle sette linee proposte in [5] e [10] giunge vicino ad essere una confutazione teorica. Ma quelli che vogliono mettere in pratica con successo il Contrattacco Traxler devono fare un po' di lavoro casalingo su 5.d4!.

## Sette modi per confutare il Traxler

### Fonti:

- [1] R. Fine (redattore): *Modern Chess Openings*, 6<sup>a</sup> ed. 1939
- [2] R. Fine: *Practical Chess Openings*, New York 1948
- [3] G. Cramer: *Traxler-Gegenangriff, Fritz-Variante, Ulvestad-Variante*. Hollfeld 1993
- [4] L. Gutman: (analisi in:) *Schach-Archiv*, Amburgo 1996
- [5] N. Christophe, A. Moll: „Finally Refuted!”, in *New in Chess Yearbook 55* (2000)
- [6] M. Bennedik: “Really a Refutation?”, lettera di un lettore in *New in Chess Yearbook 56* (2000)
- [7] D. Heisman: *The Traxler Counterattack CD-Rom*, Wylie 2000
- [8] J. Pálkövi: *Two Knights’ Defence and Traxler Counter-Gambit*, Kecskemét 2001
- [9] T. Harding: “Turmoil in the Traxler Two Knights”, in: *Chess Mail* 1 e 2/2001
- [10] M. De Zeeuw: “Another Look at the Traxler Gambit”, in: *NiC Yearbook* 63, 65, 66, 67, 68 (2002-03)
- [11] J. Pinski: *The Two Knights Defence*, Londra 2004
- [12] P. Pastore, B. Montcaubeig, L.R. da Costa Junior: “It’s Hard to Kill the Traxler Gambit”, in *NiC Yearbook* 70 (2004)

### CORREZIONI

**Otti Keller** dalla **Svizzera** ha inviato dei validi commenti riguardo a *Nuovi orizzonti 21*, l’articolo sulla Siciliana Chiusa:

- Nella **Bronstein-Keres**, il mio commento alla 18<sup>a</sup> mossa del Nero contiene un errore, perché 18...♞e5 perché la Donna. Il lettore ha ragione. Le mosse che Erich Eliskases aveva analizzato in due pagine e mezza non erano «18...e5 e 18...♞e5!», ma 18...e5 e 18...♞c6. Solo dopo 18...♞c6 19.c3 segue 19...♞e5!, secondo Eliskases. Le mie scuse.

- A metà dell’articolo, nella sezione “Argomento di discussione n. 1”, do la seguente linea: 1.e4 c5 2.♞c3 ♞c6 3.g3 g6 4.♞g2 ♞g7 5.d3 d6 6.f4 e6 7.♞f3 ♞ge7 8.0-0 0-0 9.♞e3 b6 10.d4 ♞a6 11.♞f2 ♞c7 12.a4 ♞ad8 13.♞b5 ♞:b5 14.a:b5 ♞:d4 15.♞:d4 c:d4 16.♞:d4

e5 17.♞e3 e:f4 18.♞:f4 ♞:b2 19.♞a4! ♞d7 20.♞b1 ♞e5 21.♞h6. Qui il sig. Keller scrive: «Il mio computer trova 21.♞:e5+- (invece di 21.♞h6). Qual è l’idea dietro 21.♞h6?»

La sequenza 21.♞h6 ♞fe8 22.♞f1 sembrava logica, per creare una debolezza (♞f7). In tal caso il Bianco ha un leggero vantaggio. Ma qualsiasi suggerimento più forte è sicuramente il benvenuto! L’immediata 21.♞:e5 d:e5 è interessante; forse il Bianco può in effetti trovare un modo per portare il suo Alfiere in d5, partendo con 22.♞b3 o 22.♞b2. Da d5 l’Alfiere eserciterebbe moltissima pressione sulla posizione del Nero. Ma non riesco a vedere un modo concreto per vincere; per esempio: 22.♞b2 ♞c7 23.♞f1 ♞c8 24.♞c4 ♞d4. Forse la soluzione è al di là dell’orizzonte – del mio computer.